

ПРОТОКОЛ

№ 3

Процедурата е открита с Решение РД-01-1060 от 11.04.2016 г. на Кмета на Община Русе.

Съгласно § 18 от Закона за обществени поръчки /в сила от 15.04.2016г./: Възлагането на обществени поръчки, за които до влизането в сила на този закон е взето решение за откриване или е публикувана покана по реда на глава осма "а" от отменения Закон за обществените поръчки, се приключват по досегашния ред

Днес, 20.10.2016 г., 11:00 ч., Комисия, назначена със Заповед № РД-01-1557 от 26.05.2016 г. на кмета на Община Русе в състав:

ЧЛЕНОВЕ:

1. Никола Кибритев, директор на Дирекция „Европейско развитие“, магистър електро инженер, председател на комисията.
2. Пламенка Върбанова, главен инспектор в отдел ТИИК, член на комисията.
3. Александър Стоманчев, главен инспектор в отдел ТИИК, член на комисията.
4. Николай Симеонов, младши експерт в дирекция „Европейско развитие“, член на комисията.
5. Милена Трифонова, ст. юрисконсулт в дирекция „Правни дейности“, член на комисията.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Соня Станчева, директор на дирекция „Правни дейности“;
2. Лилия Пъргова – гл. експерт в отдел „ТИИК“;
3. Владислав Нанов – юрисконсулт в отдел ПНО.

СЕКРЕТАР: Моника Петрова, младши експерт дирекция ЕР.

се събра в пълен състав на поредното заседание във връзка с провеждането на процедура по реда на ЗОП с предмет: „Извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти на всяка сграда със същественото изискване по чл. 169 , ал. 1, т. 6 от ЗУТ при изпълнение на „Инженеринг за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“ за същите сгради по обособени позиции: Обособена позиция 1: • Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. „Антим Първи“ №1, бл. "Пловдив"; • Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Слави Шкаров" №7, бл. 305; • Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Згориград" №70, бл. "Крали Марко"; Обособена позиция 2: • Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Студен кладенец" №37, бл. "Ледено езеро - А"; • Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Митрополит Григорий" №6, бл. "Родина"; • Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Лисец" №1, бл. "Беласица"; • Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Рига" №22, бл. "Балчо Войвода", с цел разглеждане на документите в Плик №2

Предложение за изпълнение на поръчката и оценяване на техническите предложения на участниците, допуснати до този етап.

Критерият за оценка на постъпилите оферти е „икономически най-изгодна оферта“.

Оценяването на офертите, допуснати до оценка по технически показатели, по отношение качеството на техническото предложение е съобразно предварително одобрената Методика, съдържаща точни указания за определяне на оценката по всеки показател и за определяне на комплексната оценка на офертата.

Описание на техническите предложения на допуснатите участници. Оценки и мотиви за поставените оценки.

Участник БИЛДКОНТРОЛ ЕООД - подава оферта за обособена позиция № 1

Кратко описание на техническото предложение:

Заличено на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.). Намира се в оригинал при Възложителя.

Заличено на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.). Намира се в оригинал при Възложителя.

Оценки и Мотиви за поставените оценки

По подпоказател „Обяснителна записка“

Оценителната комисия направи анализ по подпоказателя и установи, че отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, на действащото законодателство, на действащите норми. Предвид предмета на поръчката е констатирано следното:

На стр. 4 от техническото предложение, в рамките на 3 абзаца, участникът е поместил текстове, според които поема ангажимент да извърши оценка на всички части от инвестиционните проекти, съгласно чл. 169, ал. 1 и 3 от ЗУТ. В допълнение, изготвеният доклад ще завършва със заключение дали инвестиционният проект отговаря на съществените изисквания към строежите и че ще бъде предложено одобрението му по реда на чл. 145 от ЗУТ от главния архитект на общината и издаване на разрешение за строеж.

Предвид горното, част от обяснителната записка не съответства на предмета на поръчката за извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти на всяка сграда единствено по смисъла на чл. 169, ал. 1, т. 6 от ЗУТ – икономия на енергия и топлосъхранение.

В останалата част предложението е подробно и покрива изискваните от възложителя дейности, видно от офертата на участника и отразени в краткото описание на предложението по-горе.

По подпоказател „Организация на работата“

Оценителната комисия направи анализ по подпоказателя и установи, че отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, на действащото законодателство, на действащите норми и е съобразена с предмета на поръчката.

Предложението покрива изискваните от възложителя дейности, видно от офертата на участника, отразени в краткото описание на предложението по-горе.

Подробно е представена организацията за реализация на отделните работи/действия в състава на поръчката, необходими за изпълнението на договора, чрез детайлно описание на организационната структура, изтъкнатите предимства и очакваните резултати от нейното прилагане. Представена е организационна структура в схематичен вид, която подробно и адекватно демонстрира предлаганата организация по време на изпълнение на възложената задача, предмет на поръчката. Ясно и конкретно е описано разпределението на задачите и отговорностите между предлаганите от участника експерти – ръководител на проекта, екип обследване енергийна ефективност, състоящ се от трима експерти, като всеки от тях е експерт в една от следните области: архитектура и строителна техника, електротехника и топлотехника, както и ангажиране на технически сътрудници. Ясно и недвусмислено са описани отношенията и връзките на взаимодействие между предлаганите експерти.

Предложението съдържа следните несъществени непълноти:

- Не е изяснено в достатъчна пълнота отношението на Изпълнителя с Възложителя и останалите заинтересовани страни от изпълнението на договора.
- Не е представено предложение относно останалите ресурси във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на договора действия.

По подпоказател „Мерки за превенция и управление на потенциалните рискове“

Оценителната комисия направи анализ по подпоказателя и установи, че предложението по този показател не отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Участникът е представил идентификатори за посочените от Възложителя рискове с номера от 1 до 4, като е предложил ясни и конкретни мерки за превенция на всеки от тях. От предложението е видно, че участникът е определил подход за отстраняване на всеки един от тези четири риска.

Предложението съдържа следната съществена непълнота:

- Не са посочени мерки за превенция на идентифицирания от Възложителя Риск 5: Не добра комуникация и координация между екипа на Изпълнителя – консултант и екипа на Изпълнителя по договора за проектиране и строителство.

Съгласно изискванията за съдържанието на офертата по този подпоказател в методиката за комплексна оценка на стр. 29 от документацията за обществената поръчка участниците следва да предложат адекватни мерки за управление на **всеки един** възможен риск. Посочено е, че важно и съществено за възложителя при предложенията относно рисковете е да се обхванат конкретните последствия от **всеки един от рисковете**, посочени от възложителя. На стр. 30 от документацията Възложителят изрично е обърнал внимание, че предложенията относно рисковете, които не отговарят на описанието на съдържанието на тази част от офертата следва да бъдат предложени за отстраняване.

При оценка на съвкупността от тези елементи, въз основа на посочените мотиви и в съответствие с одобрената от Възложителя методика за оценка, членовете на оценителната комисия единодушно приемат, че офертата на участника по този подпоказател следва да бъде предложена за отстраняване.

Участник СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ ЕООД – подава оферта за обособена позиция № 1

Кратко описание на техническото предложение:

Участникът е представил техническо предложение в рамките на 23 страници, което съдържа трите изискуеми от Възложителя компонента.

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката в рамките на 30 календарни дни, считано от представяне от страна на възложителя на инвестиционните проекти, подлежащи на оценка. В този срок следва да се направи приемане на крайните продукти (докладите) без забележки от Възложителя.

Първата част от техническото предложение на Участника е част "Обяснителна записка", в която са описани дейностите, етапите и мерките за тяхното успешно реализиране. Посочената дейност е изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти с изискванията на действащата нормативна уредба в техническия проект по част ЕЕ. Етапите са четири, както следва: подготовка,

установяване на съответствието на проекта по част ЕЕ, изготвяне на предварителен доклад и издаване на окончателен доклад. Разписани са дейностите и мерките за реализирането им за всеки от етапите. Участникът е предложил методология за осъществяване на дейностите, в която е изложил своя цялостен метод за изпълнение на поръчката и процеса за успешно управлението на договора за изпълнение предмета на обществената поръчка. Поставен е акцент върху определяне на основните цели и изисквания, определяне и спазване на срокове, сформирание на изпълнителски екип, спазване на националното законодателство в областта на енергийната ефективност в сградния сектор. По отношение на управление на договора участникът е идентифицирал 5 групи действия за качествено и навременно изпълнение на дейностите – инициране, планиране, изпълнение, контролиране и приключване. Всяка група се характеризира със следните управленски процеси: управление на обхвата, управление на времето, управление на качеството и управление на човешките ресурси. Описана е структурата на внедрената система за управление на качеството. Мотивиран е начина, по който ще се изпълняват отговорностите, пълномощията и обмена на информацията.

Във втората част на Техническото си предложение „Организация на работата“ участникът е посочил вида на организационно - управленската структура, която възнамерява да използва. Представен е екипът за изпълнение на поръчката – ръководител екип и ключови експерти, съпътстващата организационно - техническа дейност, необходимите човешки, материални и финансови ресурси. В табличен вид е посочено техническото оборудване, което ще използва екипа при изпълнение на дейностите – отбелязани са видът на техническото оборудване и техническите му характеристики. Представени са ангажираността и отговорностите на всеки от експертите в екипа по отделно структурираните етапи при изпълнението на поръчката.

В третата част на Техническото си предложение „Мерки за превенция и управление на потенциалните рискове“, участникът е представил процесите по управление на риска включително и в табличен вид (на стр.19). Посочени са мерки за предотвратяването/преодоляването както на рисковите фактори, идентифицирани от Възложителя в Техническата спецификация, така и на допълнително идентифицирани от участника такива – общо 8 (осем) на брой. В заключителната част са представени двете нива, на които според участника се извършва управлението на рисковете – превенция и елиминиране.

Оценки и Мотиви за поставените оценки

По подпоказател „Обяснителна записка“

Оценителната комисия направи анализ по подпоказателя и установи, че отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, на действащото законодателство, на действащите норми и е съобразена с предмета на поръчката.

Предложението е подробно и напълно покрива изискванията от Възложителя дейности, видно от офертата на участника и отразени в краткото описание на предложението по-горе.

От предложението е видно, че участникът предлага всички действия, които са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и приложимото законодателство. Участникът подробно, чрез обособяването на отделни етапи, е аргументирал своите бъдещи задачи и функции във връзка с дейностите за предоставяне на специфични консултантски услуги в сферата на оценка за съответствие

на инвестиционни проекти за основен ремонт на многофамилни жилищни сгради, като детайлно е мотивирал мерките за реализация на всеки от етапите. Представено е ясно и подробно предложение относно действията по управляване изпълнението на договора с Възложителя за постигане на целите и резултатите на поръчката, като идентифицирането и разделянето на отделни групи доказва задълбочен анализ и отговорен подход към изпълнение предмета на поръчката. Предложението представя ясни и конкретни мерки за осъществяване на вътрешен контрол за осигуряване качествено и навременно изпълнение на предвидените в рамките на договора действия чрез внедрената система за качеството, ясна структура и организация.

При оценка на съвкупността от тези елементи, въз основа на посочените мотиви и в съответствие с одобрената от Възложителя методика за оценка, членовете на оценителната комисия единодушно приемат, че офертата на участника по този подпоказател следва да се оцени с **10 точки**.

По подпоказател „Организация на работата“

Оценителната комисия направи анализ по подпоказателя и установи, че отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, на действащото законодателство, на действащите норми и е съобразена с предмета на поръчката.

Предложението покрива изисканите от Възложителя дейности, видно от офертата на участника, отразени в краткото описание на предложението по-горе.

Подробно е представена организацията за реализация на отделните работи/действия в състава на поръчката, необходими за изпълнението на договора. Предложен е екип за изпълнение, състоящ се от един ръководител – експерт „Топлотехника“, с ясно разписани задачи и отговорности, както и от двама ключови експерти – строителен инженер и електроинженер. Ясно и конкретно е описано разпределението на задачите и отговорностите между предлаганите от участника експерти във всеки от идентифицираните 4 (четири) етапа за изпълнение предмета на поръчката. Представена е структурата на организационно – техническата дейност, която подробно и адекватно демонстрира предлаганата организация по време на изпълнение на възложената задача, предмет на поръчката. Също така е представено и подробно предложение относно останалите ресурси във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на договора действия. Ясно и недвусмислено са описани отношенията и връзките на взаимодействие между предлаганите експерти.

Предложението съдържа следните несъществени непълноти:

- Не е изяснено в достатъчна пълнота отношението на Изпълнителя с Възложителя и останалите заинтересовани страни от изпълнението на договора.

При оценка на съвкупността от тези елементи, въз основа на посочените мотиви и в съответствие с одобрената от Възложителя методика за оценка, членовете на оценителната комисия единодушно приемат, че офертата на участника по този подпоказател следва да се оцени с **5 точки**.

По подпоказател „Мерки за превенция и управление на потенциални рискове“

С направеното предложение са определени начини за предотвратяване и /или преодоляване на рисковете или за тяхното минимизиране (вкл. минимизиране на негативните последствия от вече възникнали рискове). Анализирани са определените

от Възложителя и допълнително определените от участника потенциални рискове и техните проявления, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора – общо 8 (осем) на брой. Предложената стратегия за управление на всеки един от рисковете, съпроводена от съответния анализ – идентифициране на риска, оценка, идентифициране на действията, последващ техен избор, планиране и ресурсно обезпечение и мониторинг, отчитане на статуса и контрол, показва разбиране и качествен подход към задачата. Извършен е анализ на конкретните последствия от всеки един от идентифицираните рискове, свързани с предмета на настоящата поръчка, който е послужил за основа на предложените действия за тяхната превенция и/или елиминиране.

При оценка на съвкупността от тези елементи, въз основа на посочените мотиви и в съответствие с одобрената от Възложителя методика за оценка, членовете на оценителната комисия единодушно приемат, че офертата на участника по този подпоказател следва да се оцени с **5 точки**.

Съгласно методиката за определяне на комплексна оценка на офертите, оценката по показател „Техническо предложение“ на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$OT = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 60$$

където:

T_N – резултата от оценката на членовете на комисията за оценяваната оферта

T_{Nmax} – стойността на показател „Техническо предложение“, получен от офертата/офертите, оценени най-високо по този показател.

По показател „Техническо предложение“, участникът получава 60 т.

Участник БИЛДКОНСУЛТ ЕООД – подава оферта за Обособена позиция № 2

Кратко описание на техническото предложение:

Участникът е представил техническо предложение в рамките на 15 страници, което съдържа трите изискуеми от Възложителя компонента.

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката в рамките на 30 календарни дни, считано от представяне от страна на Възложителя на инвестиционните проекти, подлежащи на оценка. В този срок следва да се направи приемане на крайните продукти (докладите) без забележки от Възложителя.

Първата част от техническото предложение е „Обяснителна записка“, в която са описани обхвата на основната дейност – извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти на всяка сграда със същественото изискване по чл. 169, ал. 1 от ЗУТ и седем поддейности – проверка и оценка на отчитането на функционалното разпределение на сградите; оценка на изчислителни параметри на външния въздух и проектни параметри на вътрешния климат в зависимост от категорията на топлинната среда; проверка и оценка отчитането на обобщени характеристики на сградите; отчитане на режима на обитаване на сградите; проверка на топлинните характеристики на конструктивните елементи на сградите; установяване съответствието на инвестиционния проект, част „Енергийна ефективност“

с изискванията на релативните закони и наредби и представяне на заключение на консултанта относно изискванията на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 7 от 2004 г. за енергийна ефективност, топлосъхранение и икономия на енергия в сгради. Направено е описание на планирания процес за качествено управление и изпълнение на договора – въведена е система за контрол на качеството и организация на работа, която обхваща всички процеси и дейности за извършване на оценка за съответствието по чл. 169, ал. 1, т. 6 от ЗУТ.

Вторият изискуем компонент „Организация на работата“ включва описание на организационната структура, уточняване на компетенциите и ролите (позициите) на членовете на екипа и представяне на предимствата на избраната организационна структура, която е посочена и в схематичен вид на стр. 9. Организационната структура е разгледана в две направления – способ за съчетаване и установяване на взаимовръзки между елементите на системата и устойчиво единство на елементите, на техните връзки и отношения, взети като цяло. Избрана е линейно – функционална структура с посочени нейните предимства. Основните звена на структурата са ръководител на проекта и екип за изготвяне на оценка за съответствие по чл. 169, ал. 1, т. 6 от ЗУТ. Екипът ще бъде подпомаган от 5-ма допълнителни експерти при необходимост.

В третата част на Техническото си предложение „Мерки за превенция и управление на потенциалните рискове“, участникът е посочил мерки за предотвратяването/преодоляването на рисковите фактори само на идентифицираните такива от Възложителя в Техническата спецификация, като всеки от тях е разгледан по следните компоненти: мерки за предотвратяване/преодоляване на риска и подход за неговото отстраняване/минимизиране при евентуалното му настъпване.

Оценки и Мотиви за поставените оценки

По подпоказател „Обяснителна записка“

Оценителната комисия направи анализ по подпоказателя и установи, че отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, на действащото законодателство, на действащите норми и е съобразена с предмета на поръчката.

Предложението е подробно и напълно покрива изисканията от Възложителя дейности, видно от офертата на участника и отразени в краткото описание на предложението по-горе.

От предложението е видно, че участникът предлага всички действия, които са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и приложимото законодателство, видно от диференцирането на описаните седем поддейности. Участникът подробно е аргументирал своите бъдещи задачи и функции във връзка с изпълнението на посочените дейности за предоставяне на специфични консултантски услуги в сферата на оценка за съответствие на инвестиционни проекти за основен ремонт на многофамилни жилищни сгради. Представено е ясно и подробно предложение относно действията по управляване изпълнението на договора с Възложителя за постигане на целите и резултатите на поръчката. Внедрената система за контрол на качеството предоставя ясни и конкретни мерки за осъществяване на вътрешен контрол за осигуряване качествено и навременно изпълнение на предвидените в рамките на договора действия чрез строга вътрешноекипна организация и постоянен контрол на ръководителя.

При оценка на съвкупността от тези елементи, въз основа на посочените мотиви и в съответствие с одобрената от Възложителя методика за оценка, членовете на

оценителната комисия единодушно приемат, че офертата на участника по този подпоказател следва да се оцени с 10 точки.

По подпоказател „Организация на работата“

Оценителната комисия направи анализ по подпоказателя и установи, че отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, на действащото законодателство, на действащите норми и е съобразена с предмета на поръчката.

Предложението покрива изисканите от Възложителя дейности, видно от офертата на участника, отразени в краткото описание на предложението по-горе.

Подробно е изложена организацията за реализация на отделните действия в състава на поръчката. Ясно и конкретно е описано разпределението на задълженията и отговорностите между предлаганите от участника експерти в екипа, като техните компетенции предопределят успешно изпълнение на възложената задача – ръководителят на екипа е експерт в областта на архитектурата и строителната техника, професионалната насоченост на двамата ключови експерти е в областта на топлотехниката и на електротехниката. Представена е организационна структура в схематичен вид, която подробно и адекватно демонстрира предлаганата организация по време на изпълнение на възложената задача, предмет на поръчката. Ясно и недвусмислено са описани отношенията и връзките на взаимодействие между предлаганите експерти.

Предложението съдържа следните несъществени непълноти:

- Не е изяснено в достатъчна пълнота отношението на Изпълнителя с Възложителя и останалите заинтересовани страни от изпълнението на договора.
- Не е представено предложение относно останалите ресурси във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на договора действия.

При оценка на съвкупността от тези елементи, въз основа на посочените мотиви и в съответствие с одобрената от Възложителя методика за оценка, членовете на оценителната комисия единодушно приемат, че офертата на участника по този подпоказател следва да се оцени с 5 точки.

По подпоказател „Мерки за превенция и управление на потенциални рискове“

С направеното предложение са определени начини за предотвратяване/преодоляване на рисковете и подходи за отстраняване/минимизиране, при евентуално възникване. Анализирани са всеки един от определените от Възложителя потенциални рискове и неговото проявление, като е направена оценка на степента на въздействие върху изпълнението на поръчката. Предложени са мерки за управление на всеки един от рисковете, като е извършен обстоен анализ на конкретните последици от всеки един от рисковете и са предписани конкретни действия за предотвратяване на тези последици.

При оценка на съвкупността от тези елементи, въз основа на посочените мотиви и в съответствие с одобрената от Възложителя методика за оценка, членовете на оценителната комисия единодушно приемат, че офертата на участника по този подпоказател следва да се оцени с 5 точки.

Съгласно методиката за определяне на комплексна оценка на офертите, оценката по показател „Техническо предложение“ на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$OT = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 60$$

където:

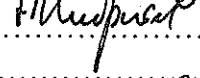


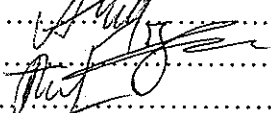
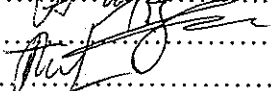
T_N – резултата от оценката на членовете на комисията за оценяваната оферта

T_{Nmax} – стойността на показател „Техническо предложение“, получен от офертата/офертите, оценени най-високо по този показател.

По показател „Техническо предложение“, участникът получава 60 т.

С това комисията приключи своята работа на този етап и взе решение ценовите оферти на всички участниците да бъдат отворени на ...25.10.2016г...., като за това участниците в процедурата ще бъдат уведомени по надлежния ред.

КОМИСИЯ:

1. Никола Кибритев.....
2. Пламенка Върбанова
3. Александър Стоманчев.....
4. Николай Симеонов
5. Милена Трифонова.....

СЕКРЕТАР: Моника Петрова.....

Получих протокола на дата: 27.10...... 2016 г.

Утвърдил:

.....
ДИМИТЪР НАКОВ
За Кмет на Община Русе съгласно
Заповед №РД-01-3179 от 26.10.2016 г.

ПРОТОКОЛ

№ 4

Процедурата е открита с Решение РД-01-1060 от 11.04.2016 г. на Кмета на Община Русе.

Съгласно § 18 от Закона за обществени поръчки /в сила от 15.04.2016г./: Възлагането на обществени поръчки, за които до влизането в сила на този закон е взето решение за откриване или е публикувана покана по реда на глава осма "а" от отменения Закон за обществените поръчки, се приключват по досегашния ред

Днес, 25.10.2016 г., 15:00 ч., Комисия, назначена със Заповед № РД-01-1557 от 26.05.2016 г. на кмета на Община Русе в състав:

ЧЛЕНОВЕ:

1. Никола Кибритев, директор на Дирекция „Европейско развитие“, магистър електро инженер, председател на комисията.
2. Пламенка Върбанова, главен инспектор в отдел ТИИК, член на комисията.
3. Александър Стоманчев, главен инспектор в отдел ТИИК, член на комисията.
4. Николай Симеонов, младши експерт в дирекция „Европейско развитие“, член на комисията.
5. Милена Трифонова, ст. юрисконсулт в дирекция „Правни дейности“, член на комисията.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Соня Станчева, директор на дирекция „Правни дейности“;
2. Лилия Пъргова – гл. експерт в отдел „ТИИК“;
3. Владислав Нанов – юрисконсулт в отдел ПНО.

СЕКРЕТАР: Моника Петрова, младши експерт дирекция ЕР.

се събра на поредното заседание във връзка с провеждането на процедура по реда на ЗОП с предмет: „Извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти на всяка сграда със същественото изискване по чл. 169 , ал. 1, т. 6 от ЗУТ при изпълнение на „Инженеринг за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“ за същите сгради по обособени позиции: Обособена позиция 1: • Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. „Антим Първи“ №1, бл. "Пловдив"; • Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Слави Шкаров" №7, бл. 305; • Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Згориград" №70, бл. "Крали Марко"; Обособена позиция 2: •

Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Студен кладенец" №37, бл. "Ледено езеро - А"; • Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Митрополит Григорий" №6, бл. "Родина"; • Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Лисец" №1, бл. "Беласица"; • Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Рига" №22, бл. "Балчо Войвода".

Предмет на заседанието е отваряне и оповестяване на ценовите предложения /Плик №3/ на допуснатите участници в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

На заседанието не присъства основният член Никола Кибритев, директор на Дирекция „Европейско развитие“, магистър електро инженер, председател на комисията, който беше заместен от резервния член съгласно горепосочената Заповед - Лилия Пъргова – гл. експерт в отдел „ТИИК“.

Съгласно **чл. 69а, ал.3** от Закона за обществените поръчки /отм./ всички участници бяха уведомени писмено за часа и датата на разглеждане на офертите в частта ценова оферта /Плик № 3/.

Съгласно разпоредбите на **чл. 68, ал. 3** от ЗОП /отм./, заседанието е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване или други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

При отваряне и оповестяване на ценовите оферти нямаше присъстващи лица по **чл. 68, ал. 3** от ЗОП /отм./.

При спазване на разпоредбите на **чл. 69а, ал. 3** от ЗОП /отм./ Комисията отвори Плик №3 с надпис “Предлагана цена” на допуснатите участници и пристъпи към оповестяване на съдържанието в тях, както следва:

Обособена позиция №1

Участник СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ ЕООД

Плик №3 с надпис „Предлагана цена“ със следното съдържание:

✓ *Приложение №4 – Ценово предложение;*

Участникът предлага ценово предложение за участие в обявената процедура за възлагане на обществената поръчка както следва: за Обособена позиция №1 – 14 427,96 лв. без ДДС, включващо:

- За обект - Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. „Антим Първи“ №1, бл. "Пловдив" – 1 440,50 лв. без ДДС;
- За обект - Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Слави Шкаров" №7, бл. 305 – 6 977,61 лв. без ДДС;
- За обект - Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Згориград" №70, бл. "Крали Марко" – 6 009,85 лв. без ДДС.

Обособена позиция №2

Участник БИЛДКОНСУЛТ ЕООД

Плик №3 с надпис „Предлагана цена“ със следното съдържание:

✓ Приложение №4 – Ценово предложение;

Участникът предлага ценово предложение за участие в обявената процедура за възлагане на обществената поръчка както следва: за Обособена позиция №2 – 11409,02 лв. без ДДС, включващо:

- За обект - Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Студен кладенец" №37, бл. "Ледено езеро - А" – 2242,92 лв. без ДДС;
- За обект - Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Митрополит Григорий" №6, бл. "Родина" – 1893,70 лв. без ДДС;
- За обект - Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Лисец" №1, бл. "Беласица" – 5184,00 лв. без ДДС;
- За обект - Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Рига" №22, бл. "Балчо Войвода" – 2088,40 лв. без ДДС.

Ценовите предложения се провериха и се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

При наличните данни и в съответствие с предварително обявения критерий за оценка на офертите – „икономически най-изгодна оферта“, членовете на комисията направиха следната класация на участниците в обществената поръчка:


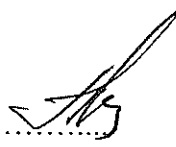
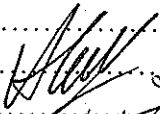
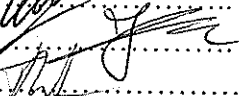
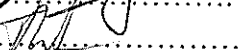
Участник	Показател Техническо предложение (ОТ) $OT = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 60$	Показател Предлагана цена $OC = \frac{C_{min}}{C_n} \times 40$	Комплексна оценка (КО) $= OT + OC$	Класиране
Обособена позиция №1				
СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ ЕООД -	60	40	100	Първо място
Обособена позиция №2				
БИЛДКОНСУЛТ ЕООД	60	40	100	Първо място

Секретарят на комисията не участва в оценяването и класирането на предложенията.

Комисията предлага на Кмета да сключи договор за изпълнение предмета на обществената поръчка с участника, класиран на първо място, а именно:

- СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ ЕООД – за изпълнение предмета на обществената поръчка в частта за Обособена позиция №1;
- БИЛДКОНСУЛТ ЕООД - за изпълнение предмета на обществената поръчка в частта за Обособена позиция №2.

КОМИСИЯ:

1. Лили Пъргова..... 
2. Пламенка Върбанова 
3. Александър Стоманчев..... 
4. Николай Симеонов 
5. Милена Трифонова..... 

СЕКРЕТАР: Моника Петрова..... 